

Assunto **CibSE 2020 notification for paper 86**
De CibSE 2020 <cibse2020@easychair.org>
Remetente <cibse2020@easychair.org>
Para Patrícia Vilain <patricia.vilain@ufsc.br>
Data 17/02/2020 10:17



Dear Patrícia,

It is our pleasure to inform you that your paper:

MAPEAMENTO DE CRITÉRIOS DE ACEITAÇÃO DE TRANSPARÊNCIA DE SOFTWARE PARA TESTES AUTOMATIZADOS

has been ACCEPTED as an Emerging Ideas Paper (8 pages) for presentation in the Software Engineering Track (SET) of CibSE 2020.

Each paper was reviewed by at least three members of the Program Committee (PC) and discussed during the online PC discussion. The selection process was very competitive this year since we have many high-quality submissions. We received 72 valid paper submissions to SET and accepted 25 papers (23 full and 2 short papers). Therefore, the acceptance rate was about 35%.

The reviews for your paper can be found at the end of this message. Please note that you are required to take into account changes suggested by reviewers in the final version of your paper to be submitted.

The camera-ready version due date is March 3rd, 2020. Please upload the camera-ready version in the same EasyChair link used before to submit your paper.

Please note that your paper will not be published in the proceedings unless at least one author of the paper registers for the conference. One registration corresponds to one paper only. Further details on the registration process will be provided soon in an additional email.

If you have any questions, please do not hesitate to contact us.

Congratulations on your work and we look forward to seeing you in Curitiba.

Best regards
Daniela Cruzes and Eduardo Figueiredo
CibSE SET Track Program Committee Co-Chairs

SUBMISSION: 86
TITLE: MAPEAMENTO DE CRITÉRIOS DE ACEITAÇÃO DE TRANSPARÊNCIA DE SOFTWARE PARA TESTES AUTOMATIZADOS

----- REVIEW 1 -----

SUBMISSION: 86
TITLE: MAPEAMENTO DE CRITÉRIOS DE ACEITAÇÃO DE TRANSPARÊNCIA DE SOFTWARE PARA TESTES AUTOMATIZADOS
AUTHORS: Gonçalves Bruno Luiz, Ernani César Dos Santos and Patrícia Vilain

----- Overall evaluation -----

SCORE: 2 (accept)

----- TEXT:

Este artigo propõe a criação de modelos de caso de teste de aceitação abstratos (templates) para avaliar e validar o cumprimento de requisitos nos sítios web de organizações públicas do Estado brasileiro.

O artigo está bem escrito e organizado. O enquadramento é claro, bem como os objectivos. O tópico abordado parece ser importante e útil. Todas as publicações citadas são em quantidade apropriada e parecem pertinentes.

No momento em que este revisor leu o documento (início de Janeiro), várias das páginas web referidas no texto (seções 2.1 e 4.1) não estavam disponíveis:

<http://leb.inf.ufsc.br/index.php/home/cibse2020/tabela1>
<http://leb.inf.ufsc.br/index.php/home/cibse2020/templates>

Gralhas:

seção 2.1:

"se as informações apresentas aos" --> apresentadas

"não-funcionais de qualidades associados à" --> de qualidade

3:

"sejam realizado sobre a GUI" --> realizados

----- REVIEW 2 -----

SUBMISSION: 86

TITLE: MAPEAMENTO DE CRITÉRIOS DE ACEITAÇÃO DE TRANSPARÊNCIA DE SOFTWARE PARA TESTES AUTOMATIZADOS

AUTHORS: Gonçalves Bruno Luiz, Ernani César Dos Santos and Patrícia Vilain

----- Overall evaluation -----

SCORE: 0 (borderline paper)

----- TEXT:

O artigo apresenta uma proposta de mapeamento de atributos de qualidade (w.r.t transparência de software) sob a forma de testes de aceitação automatizados. O estudo é baseado em um estudo anterior, cujas limitações estão bem descritas no artigo.

A proposta é bastante interessante, e toca em um aspecto bastante negligenciado por equipes de desenvolvimento de software. A transparência, no e do desenvolvimento, é algo que tem se tornado cada vez mais premente em projetos de software, embora ainda se tenha pouca difusão dos conceitos fundamentais dessa área. Nesse sentido, a contribuição desse trabalho é bastante válida.

Há alguns pontos, porém, que precisam ser discutidos, no sentido de prover mais evidências (fortes, de preferência) de que essa proposta é viável, na prática. Alguns pontos que mais me chamaram a atenção, durante a avaliação desse texto, estão listados a seguir:

- 1) A tabela de ações disponível na URL indicada, embora acessível, não contempla o atributo (iv) entendimento. Há alguma razão especial para tal?
- 2) A apresentação sobre testes automatizados, na seção 2.3, ficou bastante superficial.
- 3) As partes mais críticas do texto dizem respeito à falta de discussão sobre o (i) custo de se produzir esses cenários de teste, bem como a (ii) própria avaliação realizada.
 - 3.1) Em (i), o texto não deixa claro quem realizou a transposição desses cenários de teste de aceitação, i.e., qual a expertise necessária para se realizar tal tarefa? como validar (não apenas o template), mas o cenário propriamente dito? existe alguma métrica que avalie a qualidade do cenário produzido? isso é importante ou interessante de se avaliar? quanto tempo (custo) do projeto de testes é necessário dedicar para produzir esses artefatos?
 - 3.2) Em (ii), a avaliação parece ser bastante superficial, no sentido de que poucos foram os cenários produzidos/avaliados, o que impede qualquer discussão na direção de garantir a generalização desses resultados. Além disso, falta formalismo na definição do estudo empírico desenhado para avaliar a proposta. Falta ainda discussões sobre as ameaças a validade desse estudo.
- 4) O estudo parece estar em uma fase inicial, em particular no que diz respeito à sua avaliação. Os checklists são uma importante contribuição, entretanto carece de evidências sobre a sua eficácia, na prática.

Outros comentários:

- Entendo que possa ser uma questão de estilo, mas a apresentação do artigo fica um pouco prejudicada quando os autores citados são omitidos. A seguir uma lista (não-exaustiva) de sugestões de melhorias nessa direção:

-- "Em [6] são apresentados" >>> "Macedo [6] apresenta"

-- "De acordo com [3]," >>> "De acordo com Melo [3],"

-- "e definidos por [3]" >>> "e definidos por Melo [3]"

- Alguns outros problemas menores (typos etc):
- "requisitos não-funcionais de qualidades" >>> "(...) de qualidade"
- "são apresentados duas ações" >>> "(...) apresentadas duas ações"
- "e academia [8].No processo" >>> falta espaço após o .

----- REVIEW 3 -----

SUBMISSION: 86

TITLE: MAPEAMENTO DE CRITÉRIOS DE ACEITAÇÃO DE TRANSPARÊNCIA DE SOFTWARE PARA TESTES AUTOMATIZADOS

AUTHORS: Gonçalves Bruno Luiz, Ernani César Dos Santos and Patrícia Vilain

----- Overall evaluation -----

SCORE: 1 (weak accept)

----- TEXT:

O trabalho trata de um assunto importante que é a transparência de software e mais especificamente propõe e aplica templates de casos de teste para avaliar alguns dos requisitos associados à transparência em aplicações de software.

O trabalho está bem escrito e fundamentado incluindo links para visualização complementar de informações. Parece um trabalho promissor sendo que os templates podem ser aplicados e avaliados em escala maior, abrangendo todos os RNFs e diferentes tipos de aplicações. Aliás é importante deixar explícito os trabalhos futuros. Outro aspecto importante também é definir melhor a diferença entre features, atributos e requisitos não funcionais. Como trabalho de ideias emergentes tem potencial para evolução.